Судья: Ивахова

Гр дело 1 инстанции: № 2- ……..

Гр дело: №33-…………

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 24 января 2020 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Павловой,

судей Колосовой, Олюниной,

при помощнике судьи Тереховой,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Колосовой

гражданское дело по апелляционной жалобе ответчика Щеглова на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 27 сентября 2018 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» в лице филиала - Московского банка ПАО Сбербанк к Щеглову о взыскании задолженности по кредитной карте – удовлетворить.

Взыскать с Щеглова в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк задолженность в сумме задолженности в размере …………… евро в рублях по курсу Центрального Банка России на день исполнения решения суда, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере ……….. рубль ….. копеек,

установила:

Истец ПАО «Сбербанк России» обратился в суд с иском к ответчику Щеглову о взыскании суммы задолженности по кредитной карте в размере ……. евро, расходов по уплате государственной пошлины в размере ……… руб. …… коп.

Требования мотивированы тем, что ………. года на основании заявления о получении международной карты между ОАО «Сбербанк России» и Щегловым был заключен кредитный договор, по условиям которого банк предоставил ответчику банковскую карту Visa Gold с лимитом овердрафта в размере ………. евро. С Условиями использования международных карт Сбербанка России, Тарифами Сбербанка России, а также Памяткой держателя карты, являющимися неотъемлемой частью кредитного договора, ответчик ознакомлен и обязался их выполнять. Однако принятые на себя обязательства по возврату суммы кредита и процентов за пользование кредитом ответчик надлежащим образом не исполнял, что привело к образованию задолженности в размере ………. евро.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Борисова в суде первой инстанции исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик Щеглов в судебное заседание суда первой инстанции не явился.

Судом постановлено приведенное выше решение, об отмене которого по доводам апелляционной жалобы просит ответчик Щеглов, ссылаясь на то, что суд рассмотрел дело в судебном заседании в отсутствие ответчика, отсутствовавшего по уважительной причине;судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, что привело к несоответствию выводов суда, изложенных в решении, фактическим обстоятельствам дела; ответчик не заключал с банком договора, в том числе в результате публичной оферты на использование международной банковской карты …….. №………… с лимитом овердрафта ………. евро.

Представитель ответчика Щеглова по доверенности адвокат Колотильщикова в суде апелляционной инстанции доводы апелляционной жалобы поддержала, просила отменить решение суда и принять новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Представитель истца ПАО «Сбербанк» по доверенности Абрамян в суде апелляционной инстанции представила возражения на апелляционную жалобу, просила решение суда оставить без изменения, жалобу без удовлетворения.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327.1](consultantplus://offline/ref=656EA65C85DB81EB9AC895B66CD9336F20C2EB000CE4CBC2EE068CD53E44715E899629AE6CF6A8B8A589BC9D629B3336114AB0674EeAz4N) ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Изучив материалы дела, выслушав представителей сторон, проверив и оценив фактические обстоятельства дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционной жалобы и возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия находит решение суда подлежащим оставлению без изменения, поскольку оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами и требованиями действующего законодательства.

Судом первой инстанции установлено, что ……… года ОАО «Сбербанк России» предоставил ответчику банковскую карту ……… с лимитом овердрафта в размере ……. евро.

С Условиями использования карт Сбербанка России, Тарифами Сбербанка России, а также Памяткой держателя карты, являющимися неотъемлемой частью договора, ответчик Щеглов А.В. ознакомлен, принял обязательства их исполнять.

Держателю данной карты открыт счет для отражения операций, проводимых с использованием международной карты в соответствии с заключенным договором.

Разрешая спор сторон, суд установил, что факт заключения указанного договора подтверждается расчетом задолженности, выписками по счету за период с 02.09.2011 года по ……….. года, подробным отчетом обо всех операциях по карте за период с 22.08.2014 года по ……. года, из которых усматривается движение денежных средств по счету карты ответчика.

В соответствии с п. 4.1. Условий использования международных карт Сбербанка России ОАО и Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Банк в соответствии с Тарифами Банка может предоставить Клиенту кредит в форме «овердрафт» по счету.

Согласно п. 4.2. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», Банк имеет право в любой момент уменьшить или аннулировать лимит овердрафта по счету с письменного уведомления клиента.

Как следует из п. 4.6. Условий использования международных карт Сбербанка России ОАО и п. 4.7. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», клиент обязуется погашать задолженность по счету в пределах лимита овердрафта, а также в размере, превышающем лимит овердрафта, в сумме, не менее указанной в отчете по счету, а также платы, начисленные в соответствии с Тарифами Банка, не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета по счету.

Согласно п. 4.7. Условий использования международных карт Сбербанка России ОАО и п. 4.8. Условий использования банковских карт ОАО «Сбербанк России», за несвоевременное погашение задолженности по счету взимается неустойка в соответствии с Тарифами Банка. Сумма неустойки начисляется на остаток просроченного основного долга и рассчитывается с даты образования просроченной задолженности (включая эту дату) до даты внесения платежа (не включая эту дату).

Поскольку ответчик принятые на себя обязательства надлежащим образом не исполнял, истец …….. года направил ответчику письменное требование о возврате суммы кредита и процентов за пользование овердрафтом, которое ответчиком не исполнено.

По состоянию на …….. года, согласно представленному истцом расчету, задолженность ответчика по договору составляет ……… евро, из которых: …… евро – просроченный основной долг; ……….. евро – проценты на просроченный основной долг; …….. евро – просроченные проценты.

В соответствие со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствие с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствие с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Руководствуясь нормами ст. ст. 330, 810, 846, 850 ГК РФ, оценив представленные по делу доказательства, учитывая не представление ответчиком в нарушение требований [ст. 56](consultantplus://offline/ref=3B62B35159C5275BEAFB8A78D6EE66786C18108B8E1F45D992B20A775DD70A570B5EB77D5E86C7A084D6F7B9E74229D42E68A143BBAF16EEx7nDL) ГПК РФ доказательств погашения образовавшейся задолженности по международной банковской карте, проверив представленный истцом расчет задолженности и признав его обоснованным и арифметически верным, суд первой инстанции пришел к выводу об удовлетворении исковых требований и взыскании с ответчика Щеглова задолженности по международной банковской карте в размере просроченного основного долга – …. евро, процентов на просроченный основной долг -…… евро; просроченных процентов – … евро

На основании [ст. 98](consultantplus://offline/ref=571AD1CDEE3843AC7E85F17A733BB6CBE219DA3639C4DF9BB2B1D64683EE60883C25EA9DA294651D4DA9944E0BDBF5883EE87AC26F920839o4q1O) ГПК РФ суд правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины в размере ……. руб.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

Доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с представленным истцом расчетом задолженности, сами не могут послужить основанием для отмены решения, поскольку направлены на несогласие с выводами суда, однако по существу их не опровергают. Кроме того, иного расчета, как и доказательств неверного исчисления задолженности, ответчиком не представлено.

Довод апелляционной жалобы ответчика о том, что суд первой инстанции нарушил нормы процессуального права, поскольку рассмотрел дело в отсутствие ответчика, не извещенного о дате, месте и времени судебного разбирательства надлежащим образом, судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку как усматривается из материалов настоящего дела, суд надлежащим образом и заблаговременно извещал ответчика Щеглова по адресу, указанному в заявлении на получении международной банковской карты: …….., г. ………, ………… пр-т, д. …….., корп. ….., кв…….

При этом всилу [ст. 118](consultantplus://offline/ref=55CEB3C985F42FF9321D038D9BC00AFF9668A8F741236C97418AC5B3342DA46F1ABE51165958F2F8EF400A8238B51B84F9497FCDC7C329C2KAy4P) ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны сообщить суду о перемене своего адреса во время производства по делу. При отсутствии такого сообщения судебная повестка или иное судебное извещение посылаются по последнему известному суду месту жительства или месту нахождения адресата и считаются доставленными, хотя бы адресат по этому адресу более не проживает или не находится.

В соответствии со [ст. 165.1](consultantplus://offline/ref=55CEB3C985F42FF9321D038D9BC00AFF9762ACF04E226C97418AC5B3342DA46F1ABE51145D51FCA9B70F0BDE7FE00887F8497DCCDBKCy1P) ГК РФ заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

В [Постановлении](consultantplus://offline/ref=27AD924D207739A9DA74329731B989D082FA1DD7B3B23BBE78DA7A2C298B2DDB077FF3F04C43F5725B43424E03YDxBQ) Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что риск неполучения поступившей корреспонденции несет адресат [(пункт 67)](consultantplus://offline/ref=27AD924D207739A9DA74329731B989D082FA1DD7B3B23BBE78DA7A2C298B2DDB157FABFC4C40EA755A56141F458EDEE9148CB435CE227AD7YFxDQ).

[Статья 165.1](consultantplus://offline/ref=27AD924D207739A9DA743F8424B989D084F013D1B4B83BBE78DA7A2C298B2DDB157FABFE4849E0260819154301D8CDE9158CB637D2Y2x0Q) Гражданского кодекса Российской Федерации подлежит применению также к судебным извещениям и вызовам, если гражданским процессуальным или арбитражным процессуальным законодательством не предусмотрено иное [(пункт 68)](consultantplus://offline/ref=27AD924D207739A9DA74329731B989D082FA1DD7B3B23BBE78DA7A2C298B2DDB157FABFC4C40EA755F56141F458EDEE9148CB435CE227AD7YFxDQ).

Как следует из материалов дела, судебные извещения о месте и времени рассмотрения настоящего гражданского дела суд направлял ответчику Щеглову по месту его регистрации, который совпадает с адресом, указанным в апелляционной жалобе ответчика (г. ………, ………. проспект, д………., корп…, кв…..). Судебные извещения не были получены ответчиком и возвращены в адрес суда по обстоятельствам, зависящим от самого Щеглова Судебная коллегия обращает внимание на то, что ответчик несет риск ответственности в случае не получения почтовой корреспонденции по адресу своего места жительства.

Таким образом, судом первой инстанции были приняты все необходимые меры к извещению ответчика о месте и времени слушания дела в соответствии с требованиями гражданского процессуального законодательства и обеспечения его конституционных прав и интересов.

Доводы апелляционной жалобы ответчика о том, что он не заключал с банком договора, в том числе в результате публичной оферты на использование международной банковской карты ………… №………….. с лимитом овердрафта ….. евро, опровергаются материалами дела, поскольку из материалов не следует, что ответчику банком выдавалась именно такая карта.

Проверяя доводы апелляционной жалобы о том, что ответчик не заключал с банком договора на использование международной банковской карты, судебная коллегия по ходатайству стороны истца сочла возможным принять дополнительное доказательство по делу в виде заверенной надлежащим образом копии заявления Щеглова на получение дебетовой карты Сбербанка России в рамках договора банковского обслуживания №…………… от ………. года. При этом истец обосновал невозможность представления данного доказательства в суд первой инстанции тем, что ответчик в ходе рассмотрения дела в суде первой инстанции факт получения дебетовой карты не оспаривал.

Вместе с тем, из материалов дела следует, что …….. года ПАО Сбербанк (ранее ОАО «Сбербанк России») был открыт счет №…………… года Щеглов А.В. обратился в банк с заявлением на получение дебетовой карты Сбербанка России. На имя ответчика в дополнительном офисе №……….. открывалась банковская карта №………., которая ……… года была перевыпущена на карту №………… с установленным лимитом разрешенного овердрафта в размере ………евро. Таким образом, с Условиями использования банковских карт Щеглов был ознакомлен при подписании ранее полученной ………. года банковской карты. Следовательно, ответчик был уведомлен о том, что Условия банковского обслуживания физических лиц Сбербанком России ОАО, Условия и Тарифы Сбербанка России ОАО и Памятка держателя размещены на web-сайте Сбербанка России ОАО в подразделениях банка, что подтверждается подписью Щеглова на заявлении, которое ответчиком не оспаривалось.

По условиям договора при образовании овердрафта на счете банк начисляет на сумму задолженности проценты с даты отражения ее на ссудном счете (не включая эту дату) до даты погашения задолженности (включительно) по ставке, установленной Тарифами банка. Следовательно, при совершении операции после которых доступный остаток денежных средств составляет менее …………. евро, держатель карты фактически использует денежные средства банка, в связи с чем банк производит ежедневное начисление процентов по ставке, установленной Тарифами Банка.

Доказательств, опровергающих расчеты истца, ответчиком не представлено. При этом ответчик не оспаривал сам факт пользования указанной международной банковской картой, в том числе при расчетах.

В связи с чем судебная коллегия полагает, что доводы апелляционной жалобы основанием к отмене решения быть не могут, поскольку не опровергают выводов суда и не содержат предусмотренных ст. 330 ГПК РФ оснований для отмены судебного акта в апелляционном порядке, направлены на иное толкование норм права и оценку добытых судом доказательств, надлежащая оценка которым дана в решении суда первой инстанции, с которой судебная коллегия соглашается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328-329 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 27 сентября 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ответчика Щеглова - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: